科法斯經濟刊物

2019年7月

付款調查

卡洛斯•卡薩諾瓦
(Carlos Casanova)
亞太區經濟學家
常駐香港

2019亞太地區企業付款調查：
貿易戰愁雲之下，企業付款趨勢日益惡化

2
付款條件

4
逾期付款

8
摘要圖表

7
附錄

去年，亞太地區（APAC）企業不得不面對多重政治、經濟及財務困境，如貿易戰、全球資本流動變化無常、美國及歐洲增長放緩、英國脫歐。為進一步了解這些事件對企業所造成的影響，科法斯在全球多國進行了年度企業付款調查。《2019亞太地區企業付款調查》涵蓋了亞太地區9個經濟體。調查在2018年第四季度展開，期間共收集了來自3,000家企業的數據。

調查數據顯示，亞太地區企業去年面臨較大壓力，需要提供更長的信用期限給予買家。平均信用期限從2017年的64天增加到2018年的69天。這與2015年以來在亞太地區觀察到的趨勢相符。隨著信用期限增加，2018年平均逾期付款天數也增至88天。表示遭遇逾期付款超過120天的公司比例從2017年的16%上升至2018年的20%。

中國、馬來西亞和新加坡的企業遭遇逾期付款天數最長，相比之下，香港和日本最短。

調查數據還突顯了不同行業的差異。能源、建築和ICT行業的平均逾期付款天數最長，而這些行業中超過20%的企業提供的信用期限達到甚至超過120天。2018年逾期付款天數的延長很大程度上歸因於客戶面臨的財務困難。而激烈的競爭導致利潤的蠶食以及融資管道匱乏是企業財務困難的根源所在。

在現金流風險方面，科法斯的調查審視超長期逾期付款（超過180天）在營業額中的占比。根據科法斯的經驗，80%的超長期逾期付款（ULPD）無法收回。當此類超長期逾期付款在年營業額中占比超過2%時，便會對企業現金流構成風險。表示超長期逾期付款超過年營業額2%的企業占比從2016年的26%升至2017年的33%，並於2018年攀升至38%。此外，調查結果顯示，表示超長期逾期付款金額超過年營業額10%的企業數量激增。

根據調查，去年亞太地區企業對2019經濟預期惡化極為顯著。香港、中國、日本、新加坡和台灣超過50%的公司聲稱不期待2019年經濟增長有所提升。這些經濟體直接或間接受到美國對中國出口商品增收關稅的影響。儘管國內經濟形勢惡化，但53%企業仍表示未使用任何信用管理工具來緩解信用風險。令人驚訝的是，那些預期經濟難以改善的風險管理者所在的企業，大多數承認不使用任何信用管理工具。

卡洛斯•卡薩諾瓦
CARLOS CASANOVA
亞太區經濟學家
常駐香港

1 付款條件：企業面臨壓力延長付款期限

圖1:
亞太地區企業平均信用期限

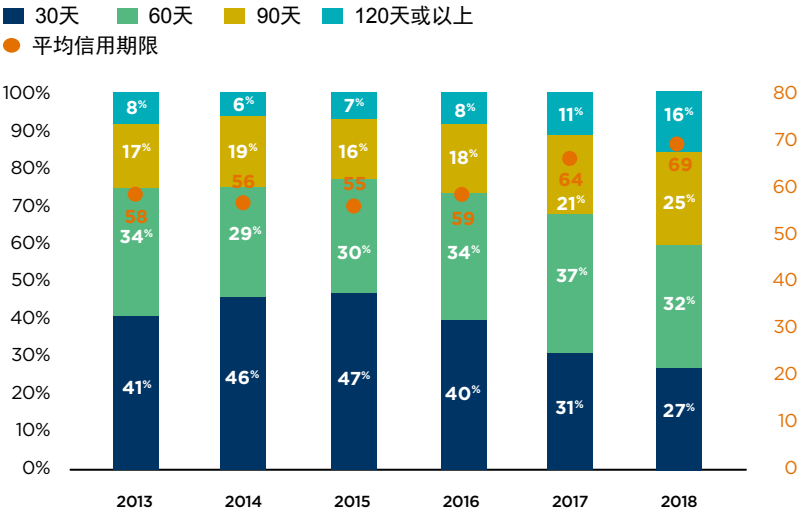
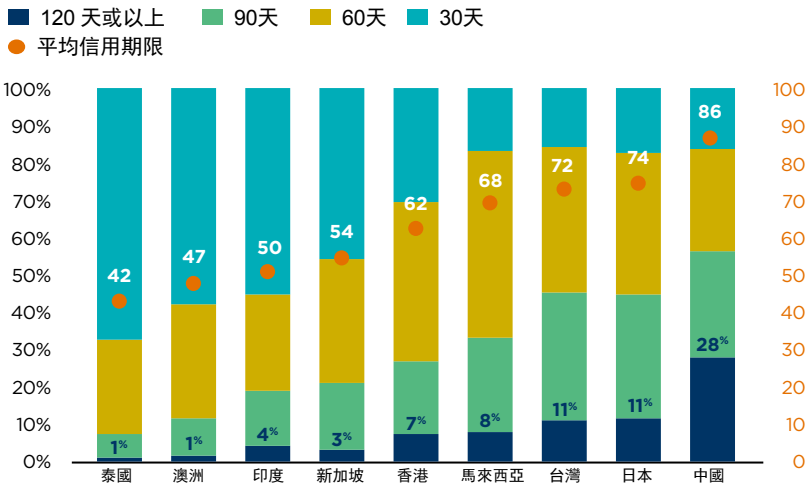


圖2:
平均信用期限（按經濟體分）

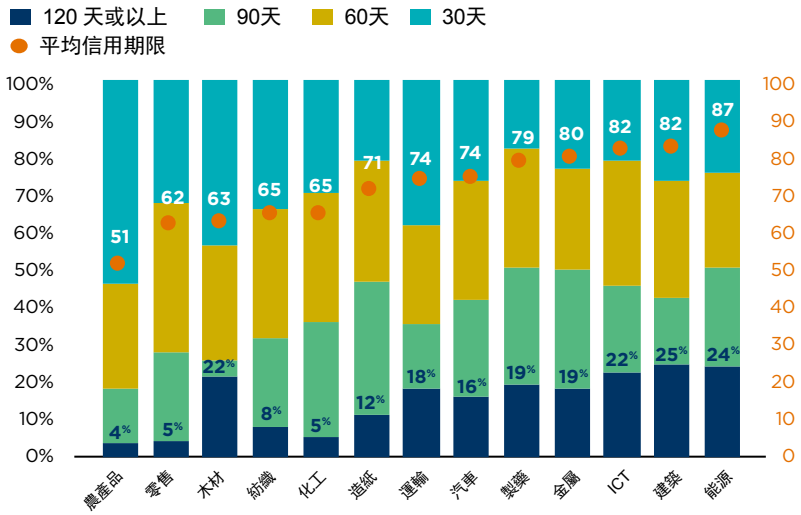


- 科法斯的年度亞太地區企業付款調查涵蓋了亞太地區的9個經濟體（見附錄）。調查在2018年第四季度展開，期間共收集了來自3,000家企業的數據。
- 亞太地區企業去年面臨較大壓力，需要提供更長的信用期限給予買家，以確保業務安全。亞太地區的平均信用期限從2017年的64天增加到2018年的69天。這與2015年以來觀察到的趨勢相符。較長的信用期限根源在於提供90天和120天或更長信用期限的企業數量上升。
- 調查結果顯示，不同經濟體的信用期限有所不同。中國的信用期限最長（86天），28%的中國企業提供買家120天或更長的信用期限。去年排名第一的日本緊隨其後，其信用期限為74天，11%的日本企業提供120天或更長的付款期限。泰國的信用期限最短（42天），超過70%的泰國企業提供30天的信用期限。

69天
亞太地區的平均信用期限從2017年的64天增加到2018年的69天

- 一般而言，在普遍使用貿易信用保險的市場的企業通常提供較長信用期限，反之亦然。然而，去年科法斯還觀察到，一些受美國對中國增加關稅最直接影響的市場亦錄得較長信用期限。

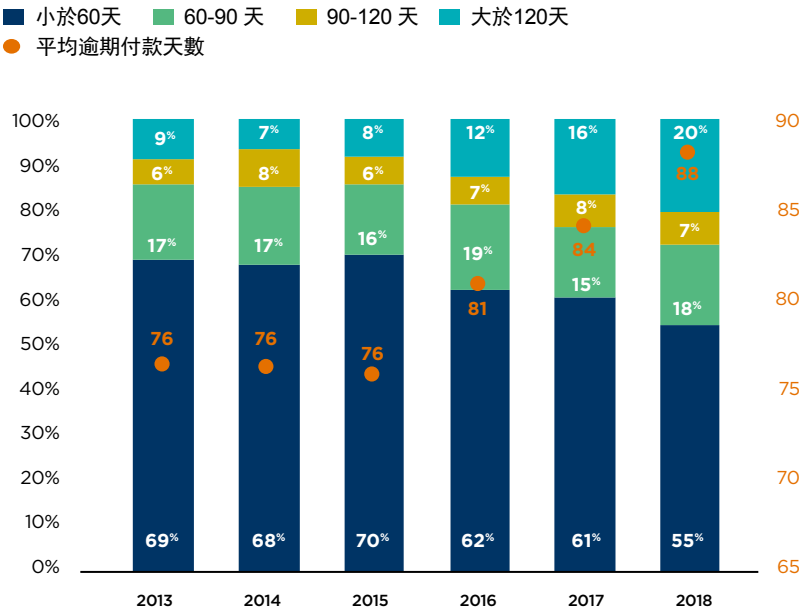
圖3:
平均信用期限，按行業分



- 具體而言，在中國（10天）、香港（20天）、馬來西亞（20天）和台灣（2天）的企業提供的平均信用期限較去年增加，而在其他市場的企業提供的平均信用期限減少或保持穩定。
- 調查數據還突顯了不同行業的差異。能源、建築和ICT行業的平均信用期限最長，這些行業中超過20%的公司提供120天或更長的信用期限。農產品和零售業的信用期限最短，只有不到5%的企業提供120天或更長的信用期限。
- 根據不同的產品和行業生命週期，不同行業的信用期限自然會有所不同。能源（23天）和建築（21天）行業提供的信用期限較去年增長最明顯，這通常與高水平的企業債務有關。由於受到美國關稅壓力的影響，汽車（16天）、運輸（16天）和ICT（10天）行業的信用期限較去年也有所增加。僅化工（7天）和農產品（8天）行業的信用期限縮短，而所有其他行業的平均信用期限都有所增加

2 更緊張的財務狀況 更長的逾期付款天數

圖4:
亞太地區企業逾期付款天數和變化趨勢



- 63%受訪企業表示在2018年遭遇過逾期付款。由於企業提供更長信用期限，與2017年84天的平均逾期付款天數相比，2018年這一數值也增至88天。中國、馬來西亞和新加坡的企業紀錄逾期付款天數最長。表示逾期90天或更長的公司比例分別為39%、26%和17%。香港、日本和台灣的逾期付款時間最短，大多數受訪企業表示其逾期付款天數不到60天。
- 不同行業之間的差異也很明顯。ICT和建築行業的逾期付款天數時間最長，分別有36%和32%的企業表示逾期90天或更長，而零售和造紙行業的逾期付款天數最短。
- 買家逾期付款會令供應商現金流風險惡化。根據科法斯的經驗，80%的超長期逾期付款無法收回。當此類無法收回的超長期逾期付款在年營業額中占比超過2%時，便會對公司現金流構成風險。該比率越高，風險就越大。

- 表示超長期逾期付款超過年營業額2%的企業比例從2017的33%升至2018的38%。由於表示超長期逾期付款超過年營業額10%的公司數量激增（從2017的10%增至2018的13%），從而導致現金流風險增加。這可能導致某些市場出現顯著尾部風險。
- 如以經濟體比較，表示遭遇超長期逾期付款金額超過年營業額2%企業數量在中國、澳洲和馬來西亞增長最快。這一比例分別上升7%、10%和32%。
- 特別是在中國，超長期逾期付款超過年營業額10%的企業數量比其他市場多。另一方面，日本和台灣表示超長期逾期付款超過年營業額2%的公司比例仍然保持最低。印度的現金流風險有所改善，這一比率下降了16%。
- 不同行業之間的差異也很明顯。建築、能源和運輸行業報告超長期逾期付款超過營業額2%的公司比例最高，而化工、製藥和農產品行業的這一比例最低。化工、製藥、農產品和運輸行業表示超長期逾期付款超過年營業額2%的公司比例下降。所有其他行業均減弱，這與整個地區觀察到的趨勢相符。

63%
受訪企業
遭遇逾期付款

圖5:
逾期付款天數，按經濟體分

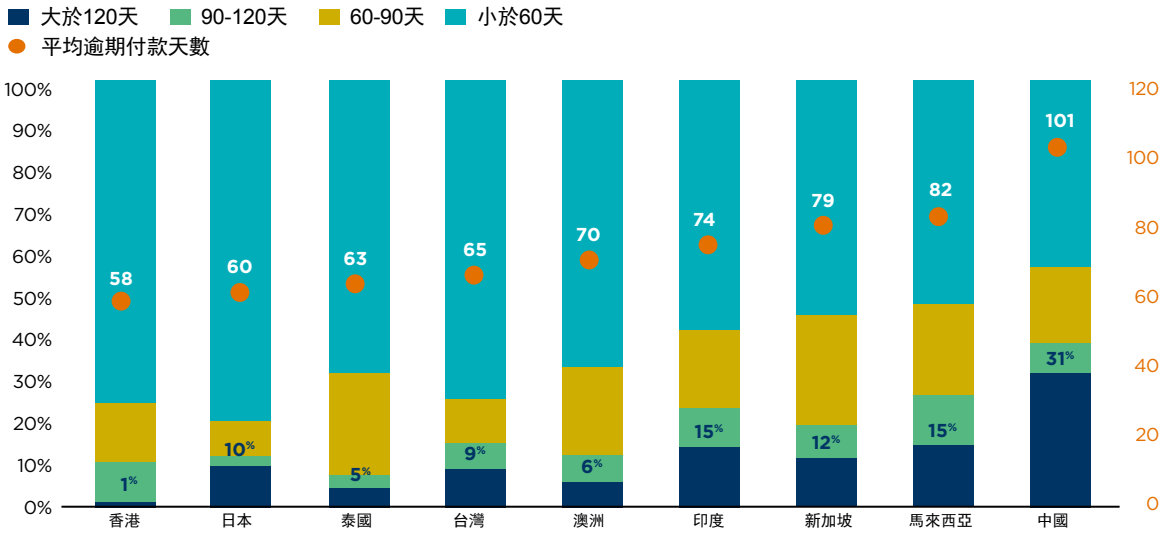


圖6:
逾期付款天數，按行業分

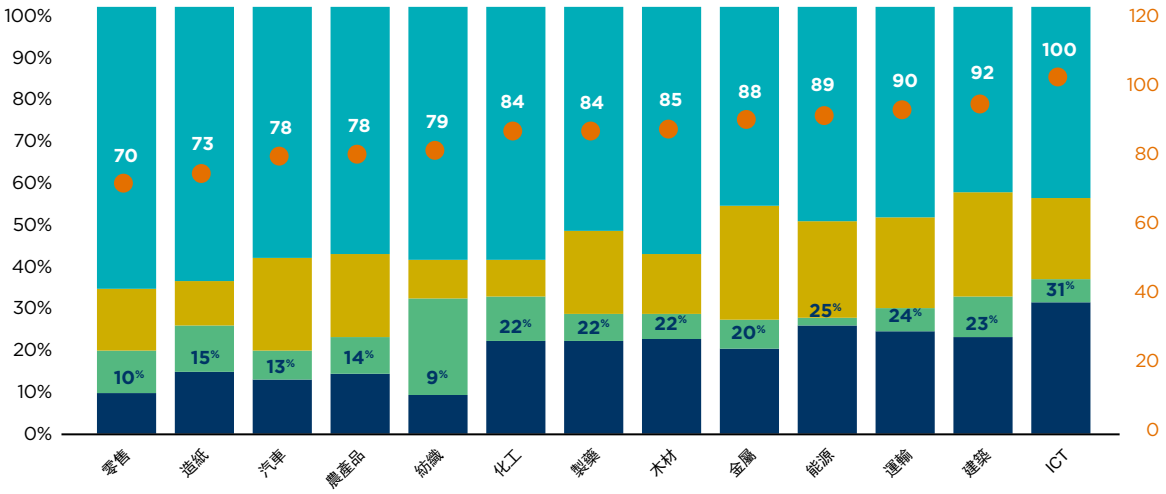


圖7:
超長期逾期付款佔年營業額的百分比

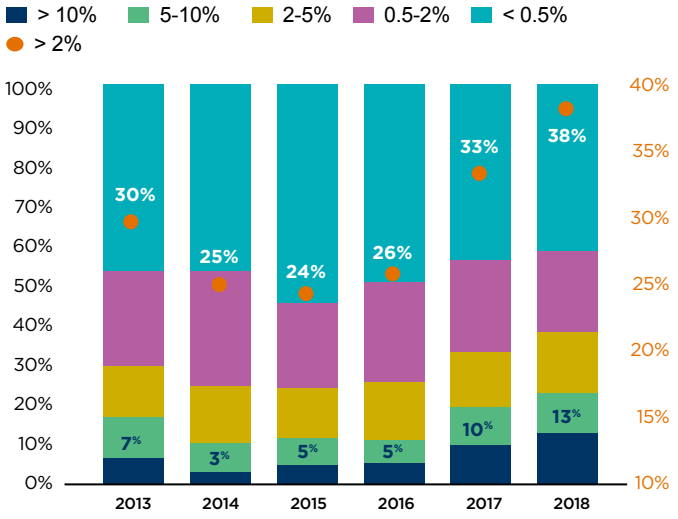


圖8:
超長期逾期付款佔年營業額的百分比，按經濟體分

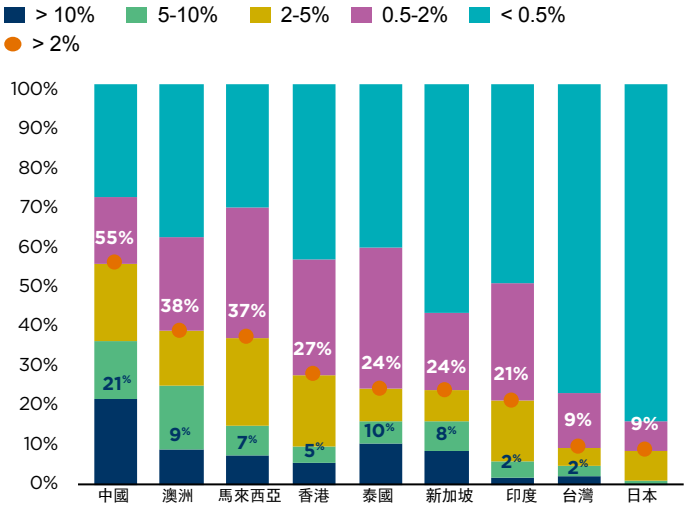


圖9:
超長期逾期付款佔年營業額的百分比，按行業分

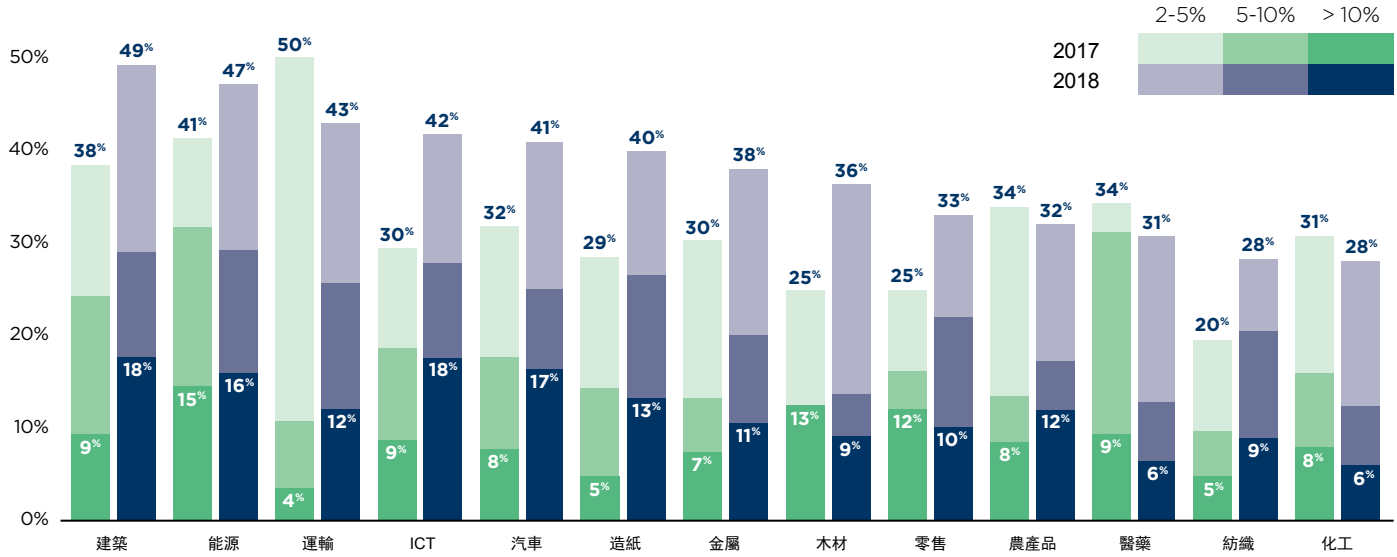


圖10:
客戶逾期付款的主因

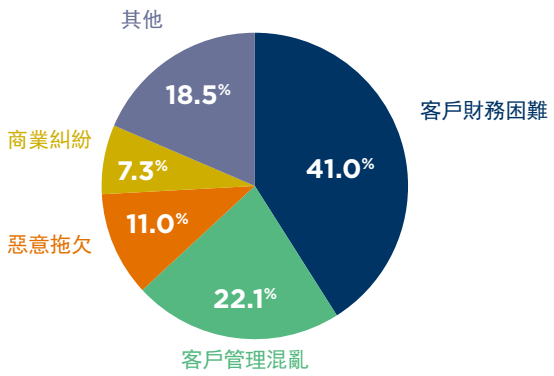
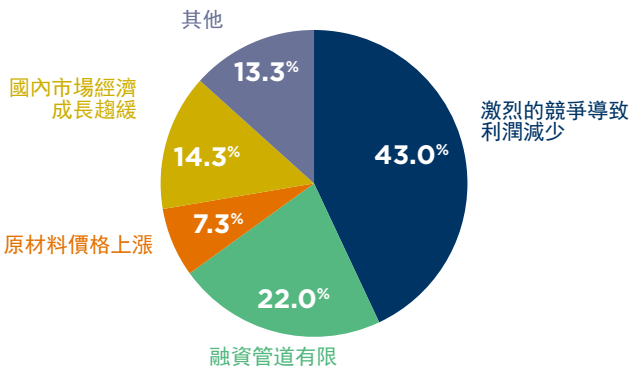


圖11:
造成客戶財務困難的主因



3 經濟預期：信心減弱，但信用管理標準尚未改進

- 對該地區的許多經濟體來說，2018年是充滿挑戰的一年。除中國和日本等主要市場增長放緩之外，該地區的一些經濟體還不得不應對中美貿易緊張升級帶來的影響，以及美國聯準會一系列升息後流動性收緊的影響。
- 毫不意外，大多數受訪企業（41%）表示，逾期付款天數的增加是由客戶面臨的財務困難造成。而激烈的競爭影響利潤（42%）以及財務資源匱乏（22%）是客戶財務困難的根源所在。在2019年增長勢頭減弱的背景下，這對於未來的付款情況來說並不是個好兆頭。

圖12:
預期2019年經濟成長將會改善（受訪企業百分比）

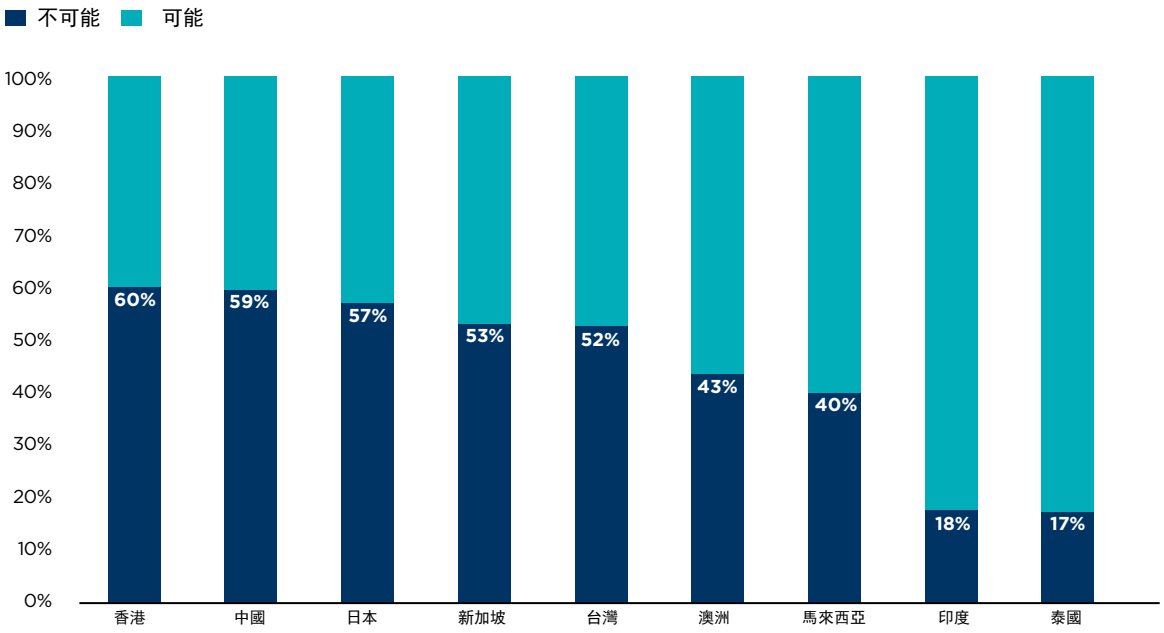
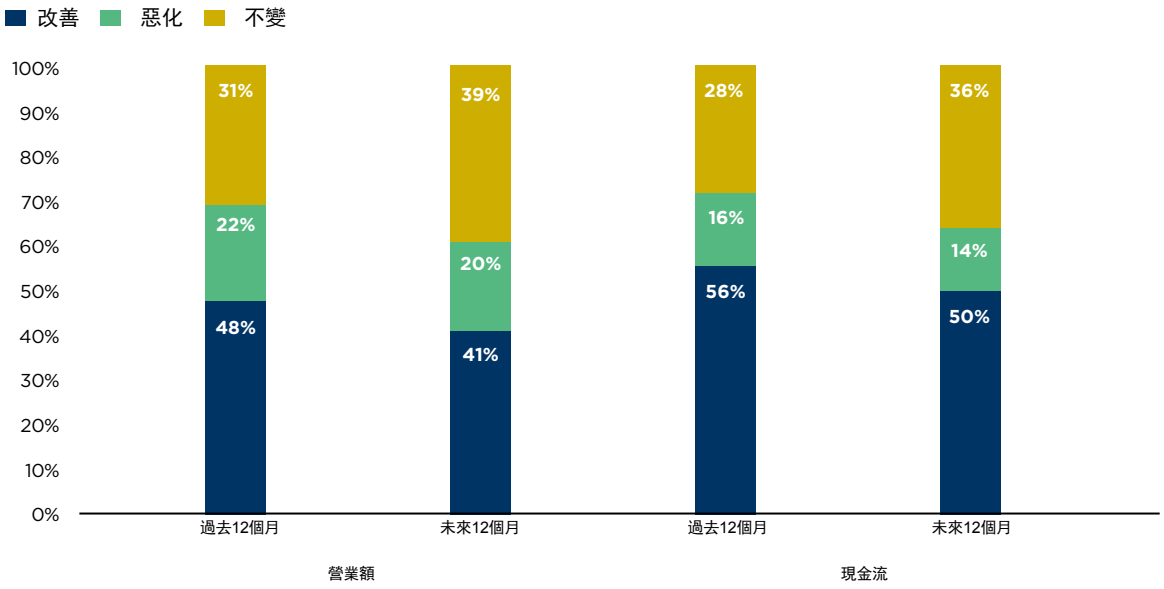


圖13:
經濟預期（受訪者企業百分比）



- 一些企業的經濟預期惡化極為顯著，反映國內情緒低迷。香港、中國、日本、新加坡和台灣超過50%的公司聲稱，與2018年相比，並不期待2019年經濟增長有所提升。這些經濟體也直接或間接地受到美國對中國出口商品徵收關稅的影響。在接受調查的公司中，泰國和印度聲稱預計2019年增長將比2018年有所改善的公司比例最高。這反映了國內情緒有所改善，因為這兩個國家對2019年初普選有所期盼。

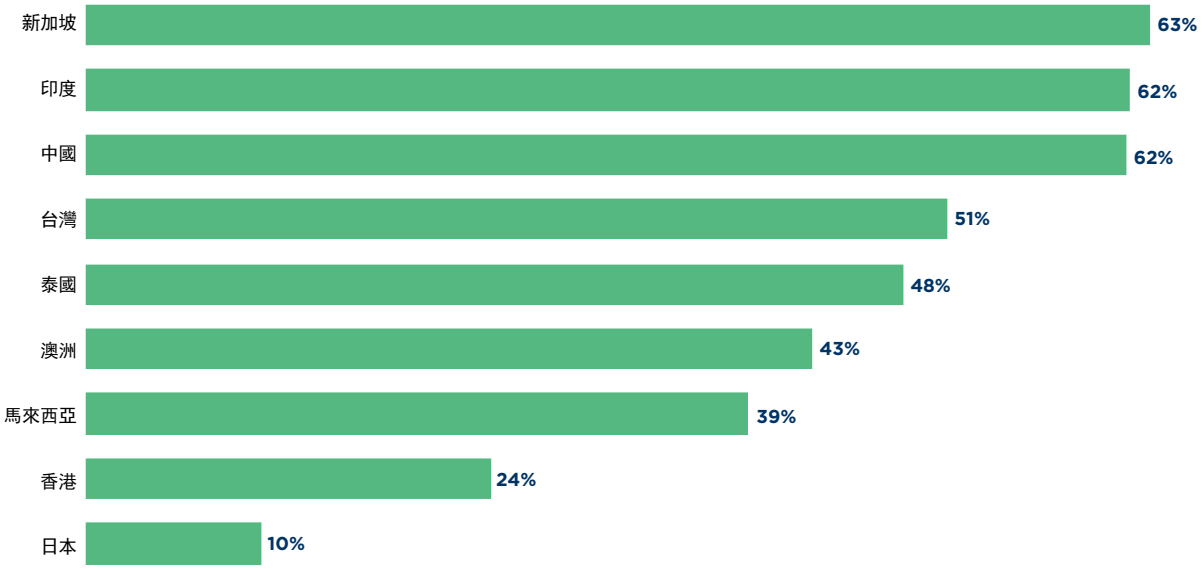
- 儘管國內經濟形勢惡化，但大多數風險管理者對於銷售和現金流方面的前景仍然樂觀。根據調查，41%的企業預期2019年銷售會有所改善，而僅20%的公司聲稱其預期銷售會惡化。與此同時，對現金流的預期甚至更加樂觀。50%的公司預期2019年形勢會有所改善，僅14%的公司預期業務將處於惡化狀態。這表明，風險管理者對外部環境的看法與其成功駕馭這些風險的能力存在不對稱現象。

- 在信用管理實踐薄弱的背景下，這些不對稱現象更加令人擔憂—53%的受訪企業聲稱其不使用任何信用管理工具來緩解信用風險。對於使用這些工具的企業，信用機構的報告和建議仍然是最常用的信用管理工具（24%），其次是信用保險（21%）和債務催收（11%）。應收帳款承購業務在亞太地區仍然占有一席之地，僅9%的企業表示使用這種工具。

- 令人驚訝的是，在大多數風險管理者預期經濟難以改善的市場中，大部分企業承認不使用任何信用管理工具。（尤其是來自中國和新加坡的企業）。更成熟的市場顯示，承認不使用信用管理工具的公司比例較低，以日本（10%）和香港（24%）為首。

53%
受訪企業
表示未使用任何信用管理工具

圖14:
聲稱不使用任何信用管理工具的受訪企業比例



企業付款調查結果

按國家分

澳洲

	2016	2017	科法斯評級：A2 2018	2018 vs. 2017	vs. 亞太區
信用期限					
提供信用期限的受訪企業百分比	86.5%	85.0%	79.3%	↘	高於
平均信用期限（天）	39	40	47	↗	低於
逾期付款					
遭遇逾期付款	59.5%	87.1%	73.0%	↘	高於
逾期付款天數增加	9.1%	32.4%	29.6%	↘	低於
平均逾期付款天數超過90天	6.8%	9.5%	12.3%	↗	低於
超長期逾期付款金額 > 營業額的2%	13.6%	28.4%	38.3%	↗	高於
整體				↗	**低於**

中國

	2016	2017	科法斯評級：B 2018	2018 vs. 2017	vs. 亞太區
信用期限					
提供信用期限的受訪企業百分比	78.0%	73.6%	67.3%	↘	低於
平均信用期限（天）	66	76	86	↗	高於
逾期付款					
遭遇逾期付款	67.9%	63.8%	62.9%	↘	高於
逾期付款天數增加	45.6%	28.6%	40.0%	↗	高於
平均逾期付款天數超過90天	26.3%	34.4%	38.8%	↗	高於
超長期逾期付款金額 > 營業額的2%	35.7%	48.1%	55.3%	↗	高於
整體				↗	**高於**

香港

	2016	2017	科法斯評級：A2 2018	2018 vs. 2017	vs. 亞太區
信用期限					
提供信用期限的受訪企業百分比	69.4%	75.4%	91.5%	↗	高於
平均信用期限（天）	49	56	62	↗	低於
逾期付款					
遭遇逾期付款	53.6%	58.2%	68.9%	↗	高於
逾期付款天數增加	20.6%	17.7%	23.3%	↗	低於
平均逾期付款天數超過90天	15.8%	15.9%	11.0%	↘	低於
超長期逾期付款金額 > 營業額的2%	23.9%	26.2%	27.4%	↗	低於
整體				↗	**低於**

印度

	2016	2017	科法斯評級：B 2018	2018 vs. 2017	vs. 亞太區
信用期限					
提供信用期限的受訪企業百分比	93.7%	94.1%	96.0%	↗	高於
平均信用期限（天）	53	59	50	↘	低於
逾期付款					
遭遇逾期付款	84.8%	86.8%	82.0%	↘	高於
逾期付款天數增加	29.2%	35.7%	20.5%	↘	低於
平均逾期付款天數超過90天	22.1%	28.6%	23.4%	↘	高於
超長期逾期付款金額 > 營業額的2%	29.8%	36.8%	21.0%	↘	低於
整體				↘	**高於**

企業拖欠風險

- A1 極低風險
- A2 低風險
- A3 尚可接受風險
- A4 可接受風險
- B 相當高風險
- C 高風險
- D 極高風險
- E 超高風險
- ↗ 風險狀況改善
- ↘ 風險狀況惡化

日本

科法斯評級：A2

	2016	2017	2018	2018 vs. 2017	vs. 亞太區
信用期限					
提供信用期限的受訪企業百分比	90.1%	67.8%	86.4%	↗	高於
平均信用期限（天）	75	98	74	↘	高於
逾期付款					
遭遇逾期付款	46.4%	50.0%	41.8%	↘	低於
逾期付款天數增加	17.1%	16.4%	14.6%	↘	低於
平均逾期付款天數超過90天	8.6%	17.8%	12.2%	↘	低於
超長期逾期付款金額 > 營業額的2%	8.7%	6.8%	8.5%	↗	低於
整體				↘	**低於**

馬來西亞

科法斯評級：A3

	2016	2017	2018	2018 vs. 2017	vs. 亞太區
信用期限					
提供信用期限的受訪企業百分比	--	80.6%	88.9%	↗	高於
平均信用期限（天）	--	48	68	↗	低於
逾期付款					
遭遇逾期付款	--	20.6%	65.7%	↗	高於
逾期付款天數增加	--	21.2%	26.5%	↗	低於
平均逾期付款天數超過90天	--	6.1%	26.5%	↗	高於
超長期逾期付款金額 > 營業額的2%	--	9.1%	36.8%	↗	高於
整體				↗	**高於**

新加坡

科法斯評級：A2

	2016	2017	2018	2018 vs. 2017	vs. 亞太區
信用期限					
提供信用期限的受訪企業百分比	89.6%	90.4%	83.7%	↘	超過
平均信用期限（天）	51	69	54	↘	低於
逾期付款					
遭遇逾期付款	79.2%	72.0%	71.1%	↘	高於
逾期付款天數增加	42.6%	29.2%	16.0%	↘	低於
平均逾期付款天數超過90天	3.3%	22.2%	19.3%	↘	低於
超長期逾期付款金額 > 營業額的2%	25.0%	44.4%	23.5%	↘	低於
整體				↘	**低於**

台灣

科法斯評級：A2

	2016	2017	2018	2018 vs. 2017	vs. 亞太區
信用期限					
提供信用期限的受訪企業百分比	71.6%	77.8%	88.7%	↗	高於
平均信用期限（天）	65	70	72	↗	高於
逾期付款					
遭遇逾期付款	51.6%	60.7%	58.3%	↘	低於
逾期付款天數增加	17.6%	14.0%	18.0%	↗	低於
平均逾期付款天數超過90天	8.8%	17.5%	15.7%	↘	低於
超長期逾期付款金額 > 營業額的2%	9.3%	10.5%	9.2%	↘	低於
整體				↗	**低於**

泰國

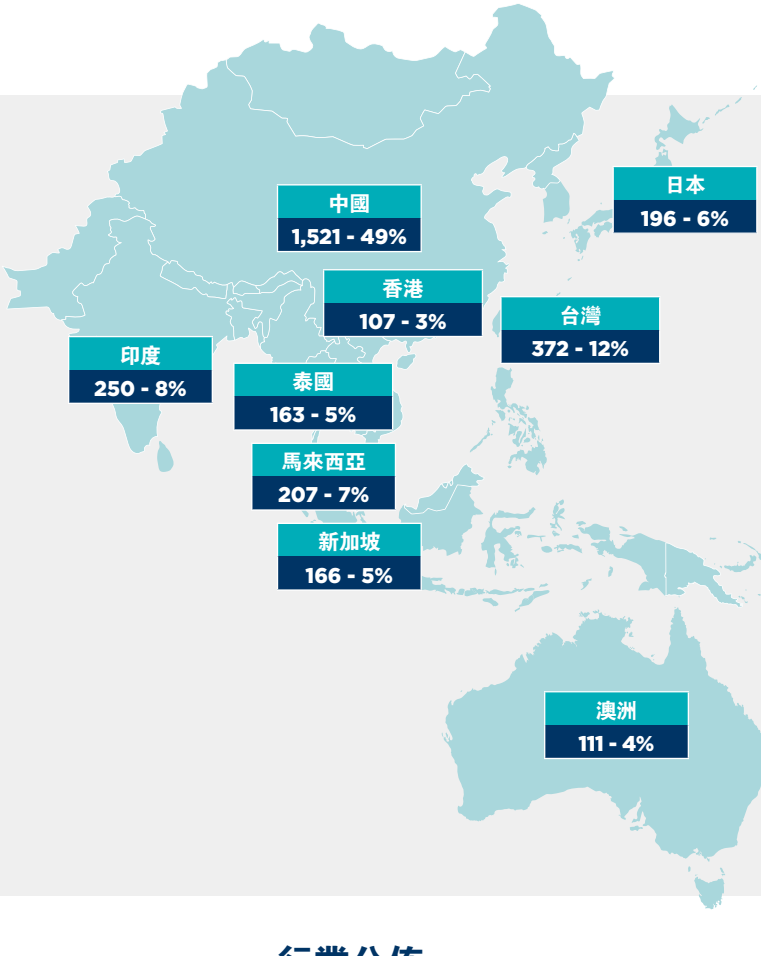
科法斯評級：A4

	2016	2017	2018	2018 vs. 2017	vs. 亞太區
信用期限					
提供信用期限的受訪企業百分比	75.1%	82.2%	84.7%	↗	高於
平均信用期限（天）	44	53	42	↘	低於
逾期付款					
遭遇逾期付款	66.7%	51.8%	54.0%	↗	低於
逾期付款天數增加	31.6%	31.3%	26.1%	↘	低於
平均逾期付款天數超過90天	14.5%	11.5%	8.0%	↘	低於
超長期逾期付款金額 > 營業額的2%	16.6%	22.1%	23.9%	↗	低於
整體				↗	**低於**

企業拖欠風險

- A1 極低風險
- A2 低風險
- A3 尚可接受風險
- A4 可接受風險
- B 相當高風險
- C 高風險
- D 極高風險
- E 超高風險
- ↗ 風險狀況改善
- ↘ 風險狀況惡化

附錄



3,093
家企業

地理分佈

規模
按營業額劃分(歐元)

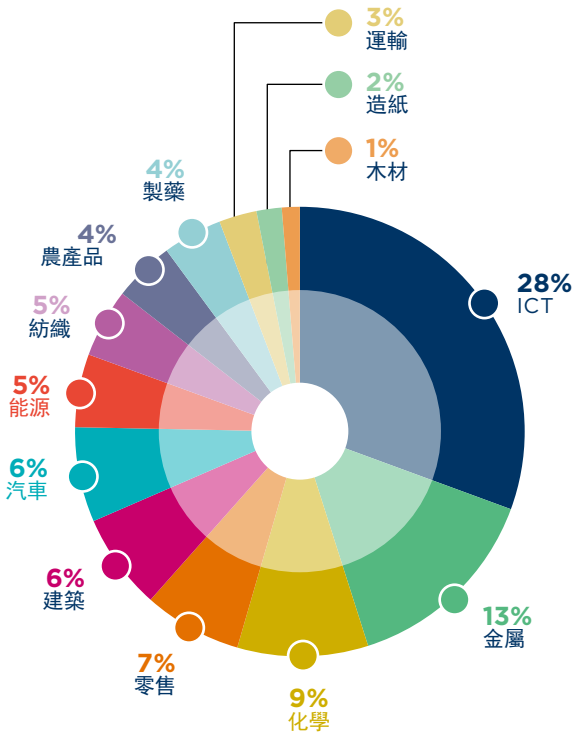
42%
小於500萬

21%
500萬-1000萬

25%
1000萬–1億

12%
超過1億

行業分佈



專有名詞

信用期限
從客戶購買產品或服務到完成付款之間的時間範圍。

逾期付款
從付款到期日到實際支付之間的時期。

尾部風險
投資收益可能偏離平均數多於三個標準差的機率大於常態分配所擁有的機率時, 尾部風險因此產生。通常指發生機率很低、難以預測但影響很大的風險。

使用權限聲明
本文是一份反映參與調查者意見觀點的總結，其由科法斯根據可利用訊息，在文檔寫成之日經翻譯記錄而成，隨時可能修訂之。其所包含的訊息、分析和意見皆基於我們對討論的理解與解讀。但科法斯在任何情況下都不會對其中所包含數據的準確性、完整性或真實性做出保證。文中包含的訊息、分析和意見僅供參考，可作為讀者從其它途徑所得訊息的補充。科法斯不承擔結果導向的責任，作為一種訊息使用方式，對讀者因使用本文中包含訊息、分析與意見而造成的任何損失，科法斯概不負責。對本文檔及其中所表達的分析和意見，科法斯擁有唯一所有權。讀者僅允許查看，或基於內部用途而加以複製，複製時應清晰標註科法斯的名稱，並且不允許對其中數據作任何修改。若未與科法斯事先協定，禁止出於任何公共及商業目的對該文檔進行使用、引用和複製。詳情請參照科法斯網站上的法律公告。
https://www.coface.com/Home/General-informations/Legal-Notice

July 2019 — Layout: increa * — Photo: Shutterstock

法商科法斯產物保險股份有限公司台灣分公司
地　址：台北市南京東路四段16號6樓A5室
電　話：　+886 2 2577 5797
傳　真：　+886 2 2577 5795
E-mail：taipei@coface.com

www.coface.com.tw

coface
FOR TRADE